

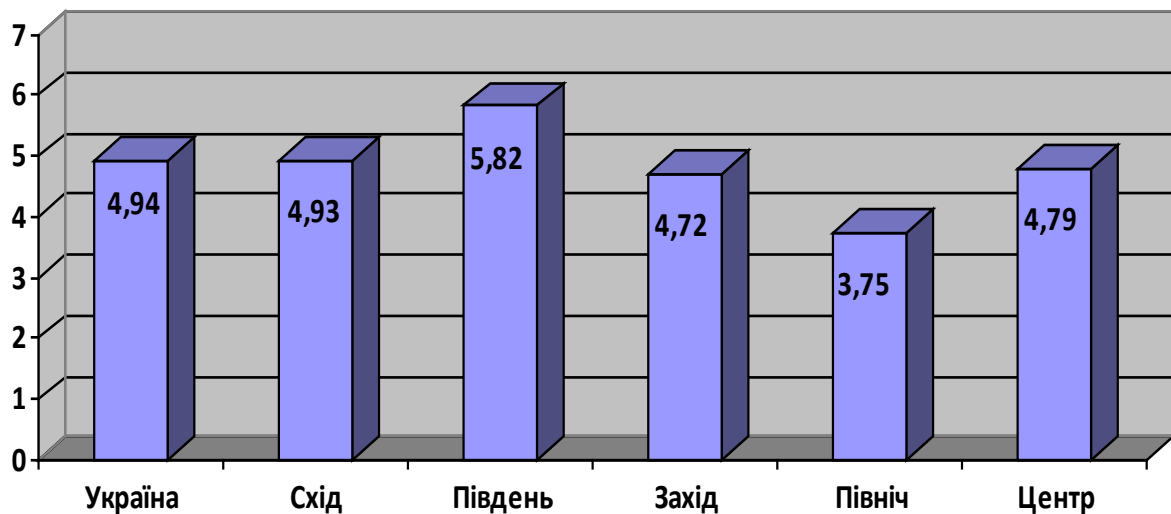
Результати другого туру експертного опитування «Місцеві вибори — 2010»

1. Оцінка відповідності виборчої кампанії демократичним стандартам вільних і чесних виборів — **4,94**

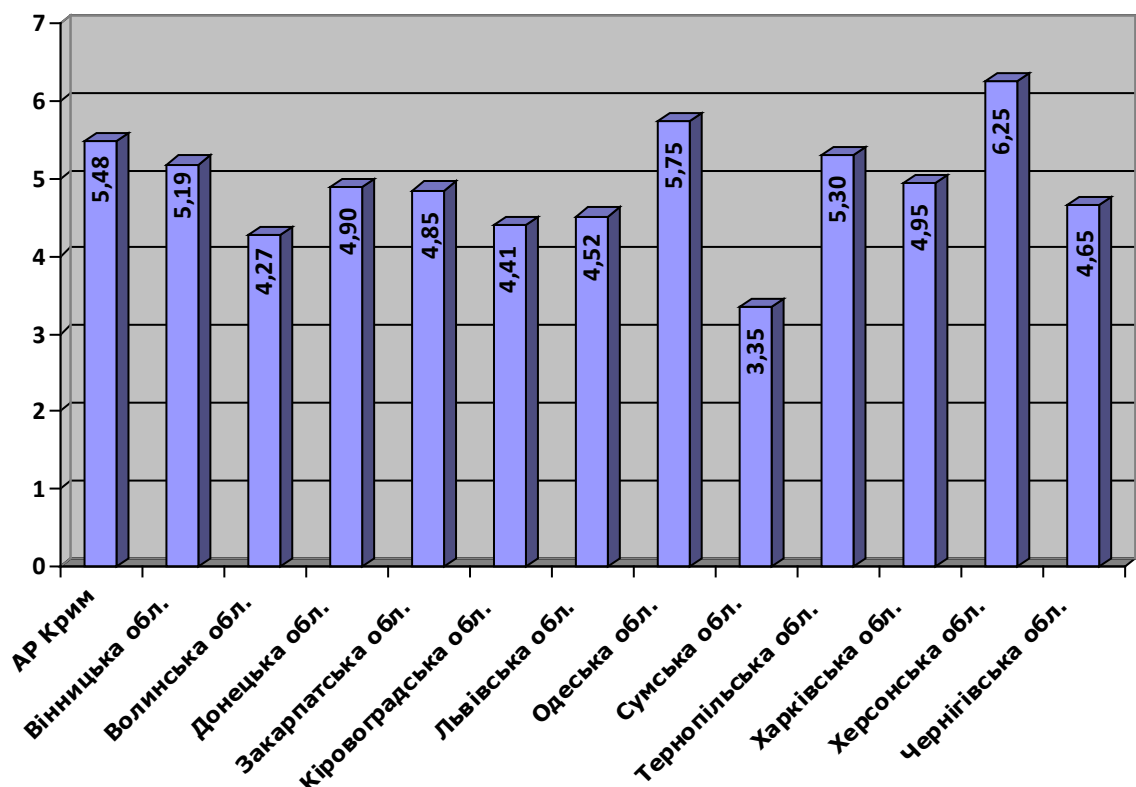
(1 — кампанія велася чесно, 7 — кампанія велася з надзвичайною кількістю брудних технологій).

Регіональний розріз:

Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
4,94	4,93	5,82	4,72	3,75	4,79



Розріз по областях:

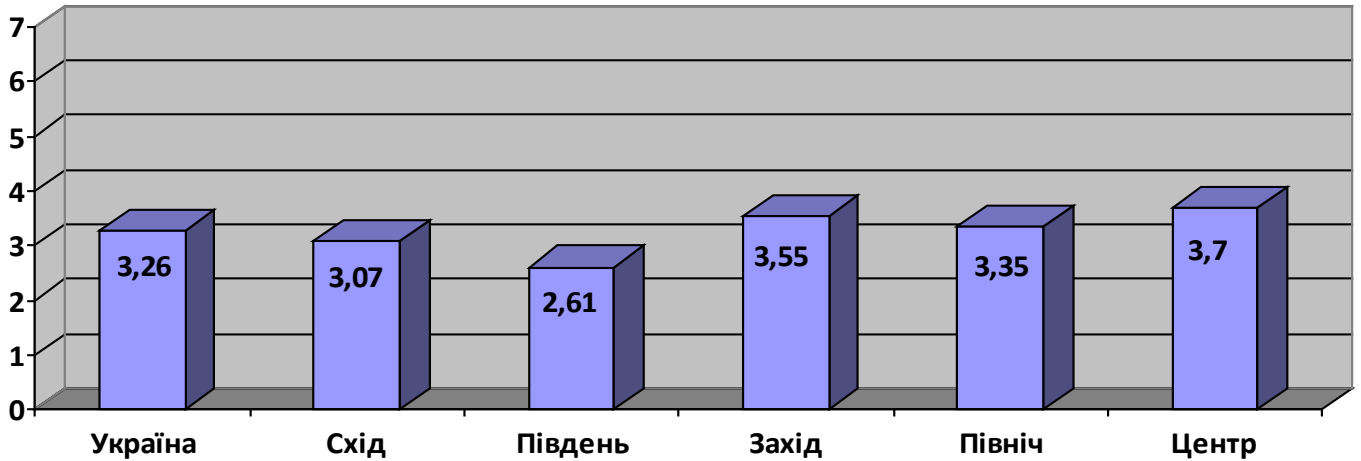


2. Оцінка якості роботи виборчих комісій за результатами роботи у день виборів та під час встановлення підсумків голосування — **3,26**

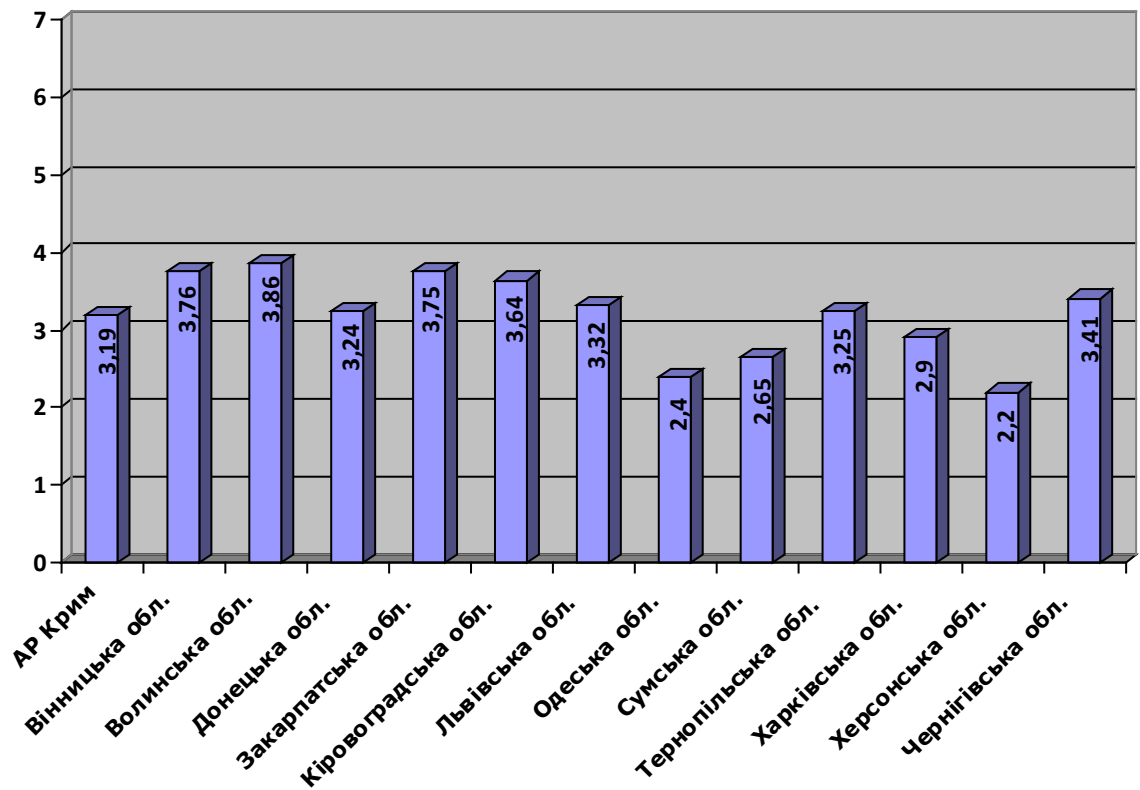
(1 — найбільш негативна оцінка, 7 — найбільш позитивна).

Регіональний розріз:

Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
3,26	3,07	2,61	3,55	3,35	3,7

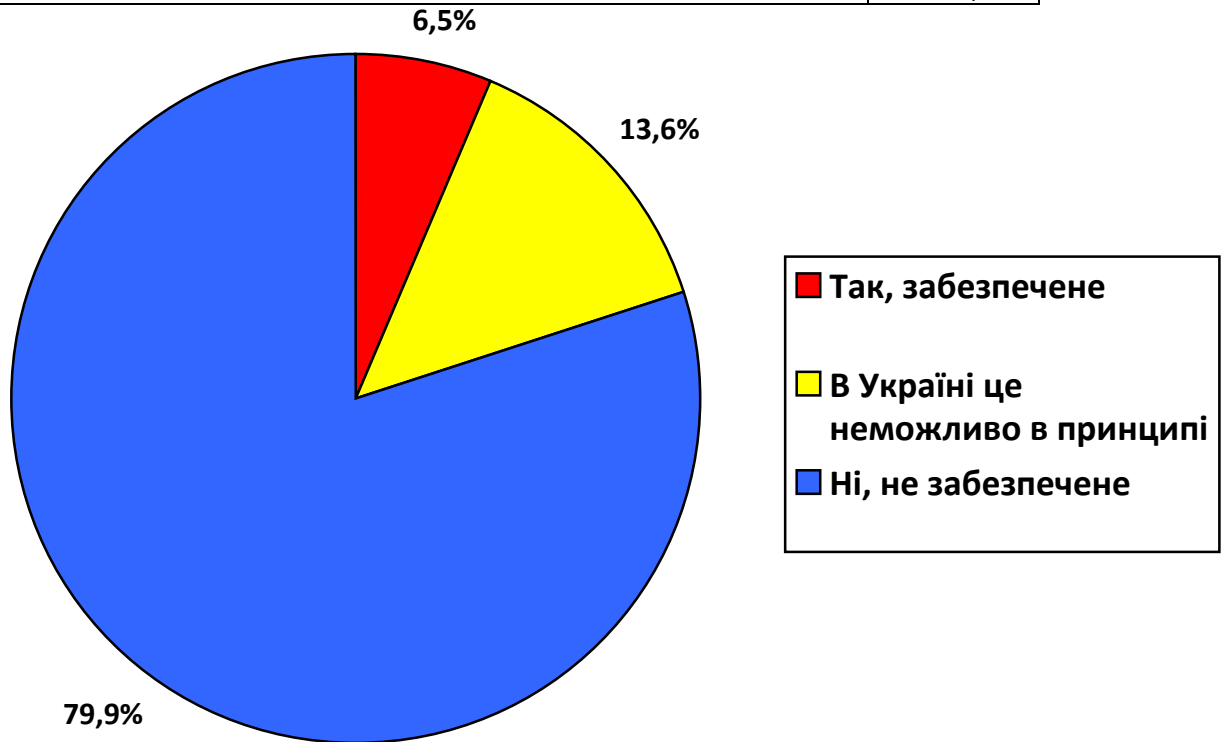


Розріз по областях:



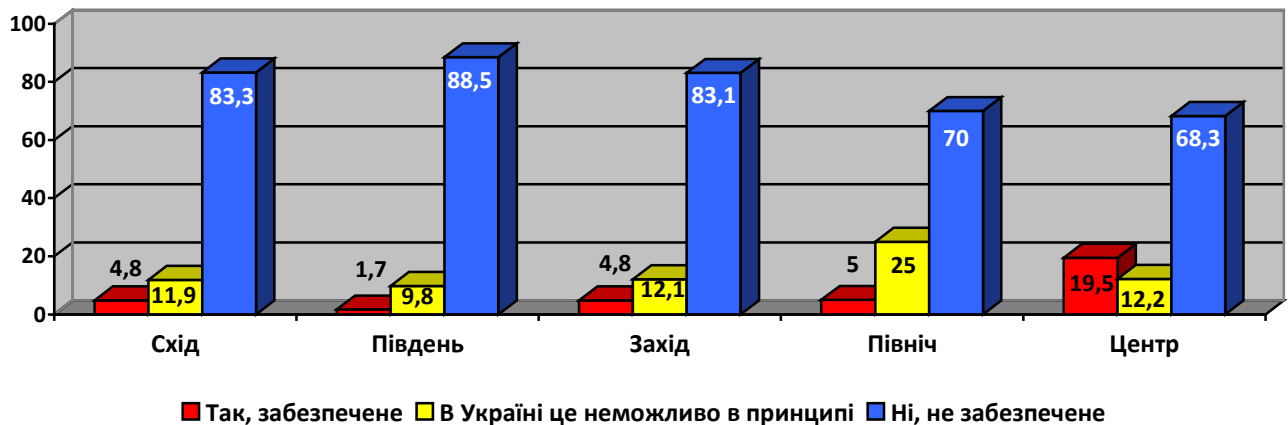
3. Забезпечення законом про місцеві вибори справедливого представництва політичних сил у роботі виборчих комісій.

		%
1	Так, забезпечене	6,5
2	В Україні це неможливо в принципі	13,6
3	Ні, не забезпечене	79,9
Разом		100,0



Регіональний розріз:

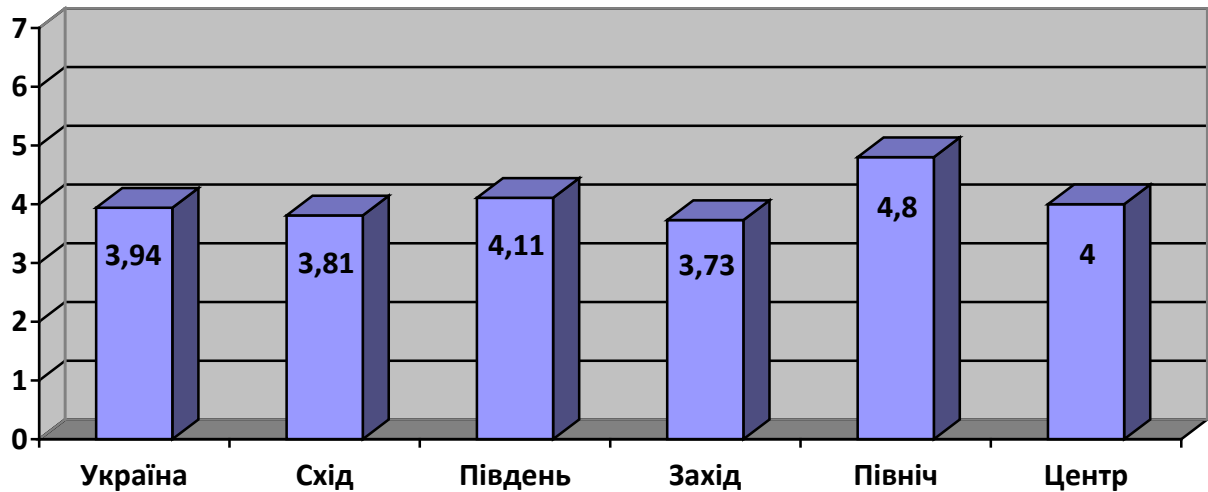
	%	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
1	Так, забезпечене	4,8	1,7	4,8	5,0	19,5
2	В Україні це неможливо в принципі	11,9	9,8	12,1	25,0	12,2
3	Ні, не забезпечене	83,3	88,5	83,1	70,0	68,3



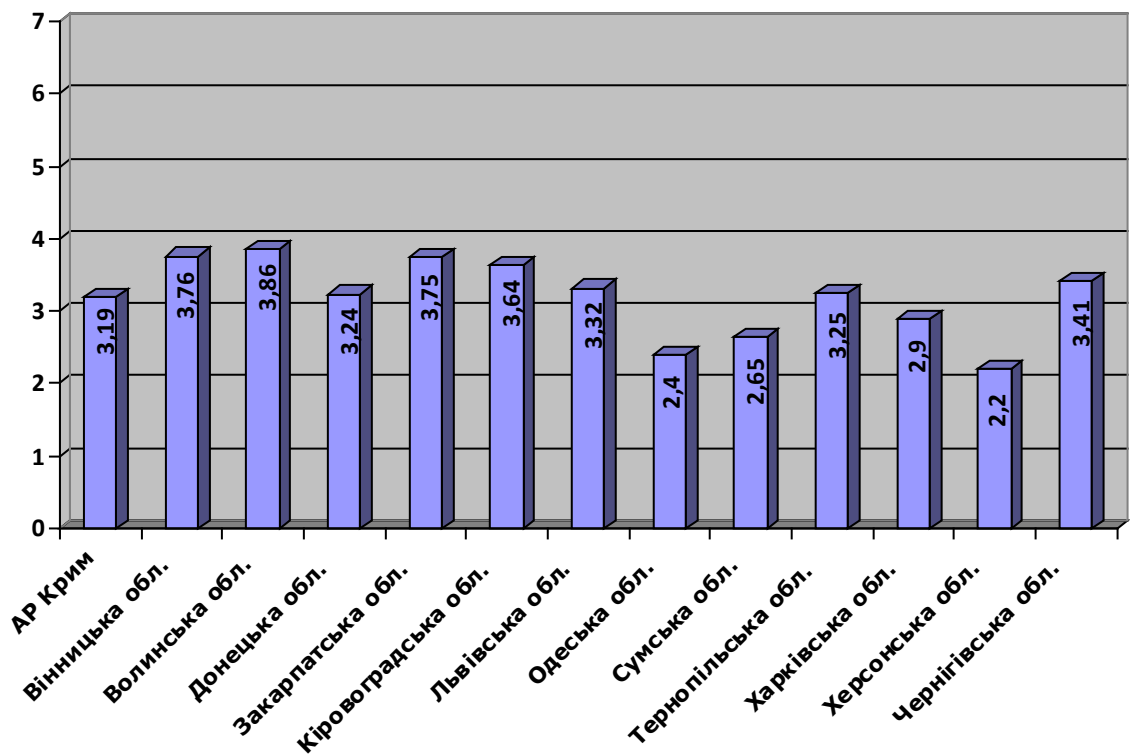
4. Оцінка відповідності результатів виборів очікуванням бізнесу — **3,94** (1 — жодні очікування не справдилися, 7 — всі очікування бізнесу справдилися).

Регіональний розріз:

Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
3,94	3,81	4,11	3,73	4,8	4



Розріз по областях:

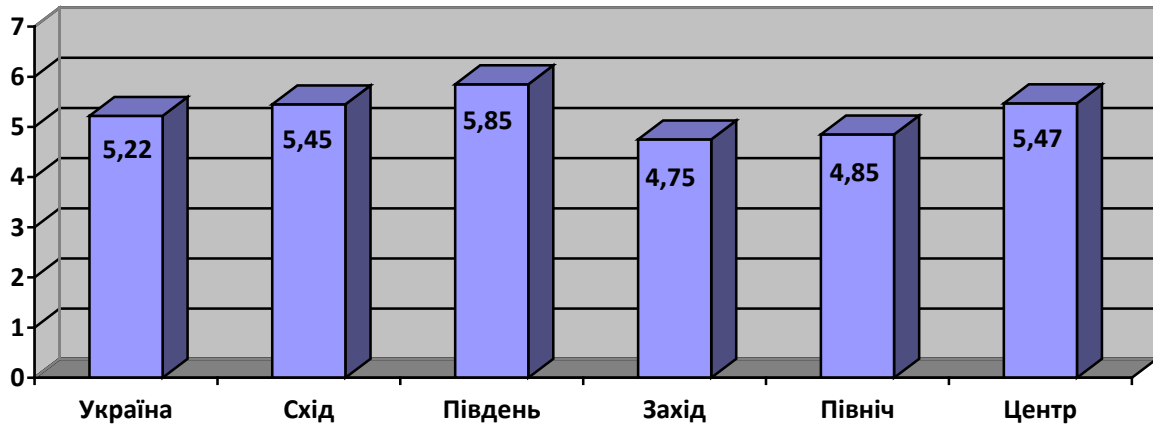


5. Оцінка рівня застосування адміністративного ресурсу у день виборів та під час процесу встановлення результатів — 5,22

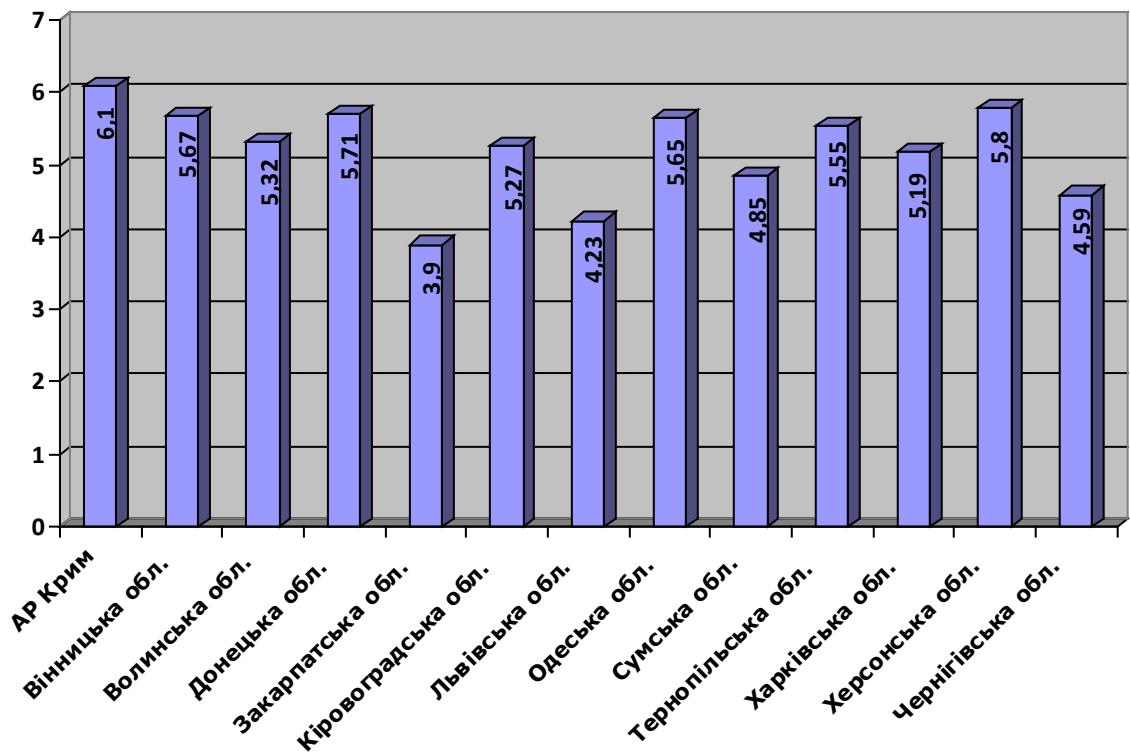
(1 — застосування немає, 7 — застосовується надзвичайно широко).

Регіональний розріз:

Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
5,22	5,45	5,85	4,75	4,85	5,47



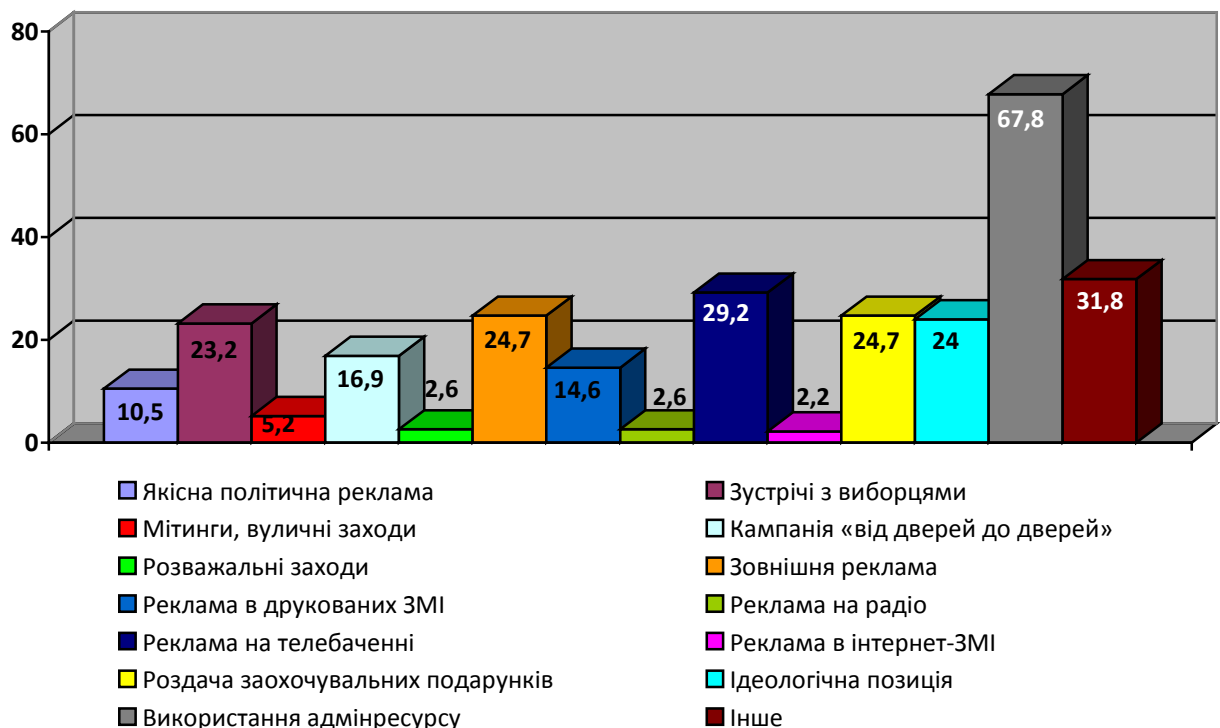
Розріз по областях:



6. Визначальний чинник для здобуття переможного результату

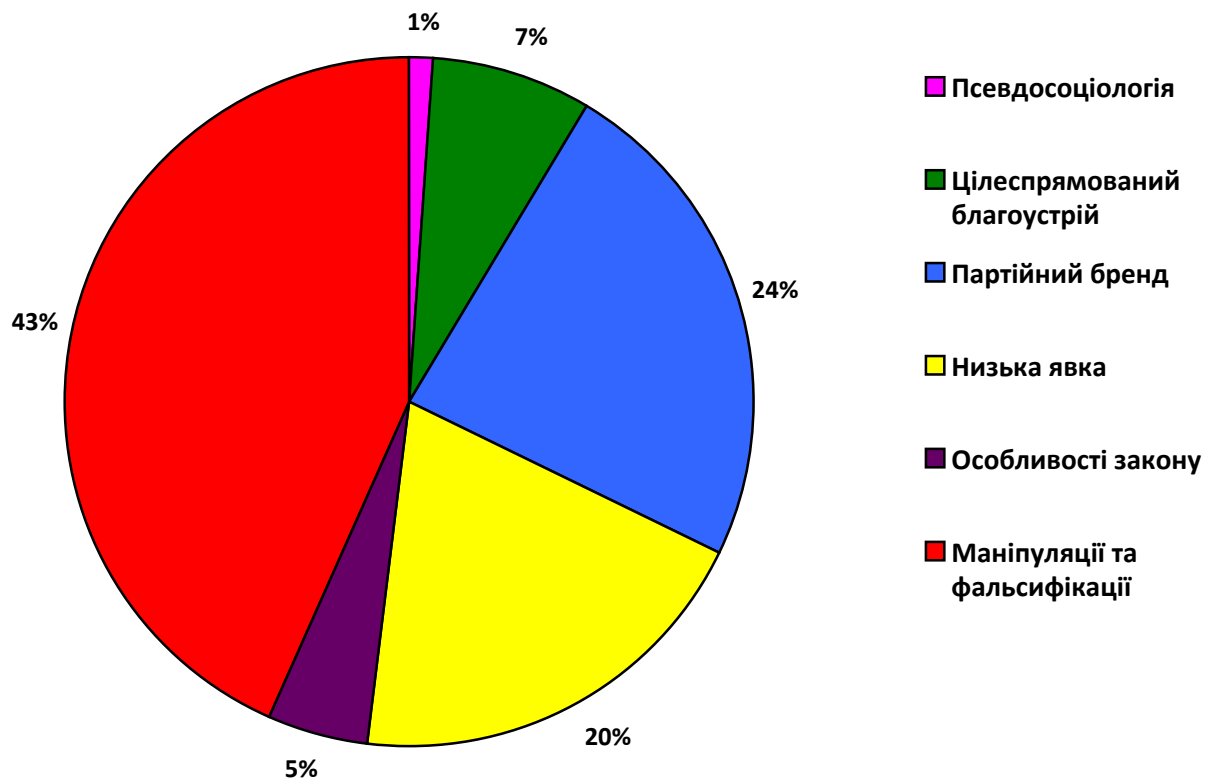
(можна було обрати декілька варіантів, відповідно сума відсотків не дорівнює 100%).

		%	Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
1	Якісний зміст повідомлень політичної реклами (гасла, обіцянки)		10,5	9,5	9,8	10,7	0	14
2	Зустрічі з виборцями		23,2	19	21,3	17,9	55	20,9
3	Мітинги, вуличні заходи		5,2	11,9	4,9	4,8	5	0
4	Кампанія «від дверей до дверей»		16,9	14,3	9,8	23,8	20	20,9
5	Розважальні заходи		2,6	2,4	1,6	4,8	5	0
6	Зовнішня реклама		24,7	7,1	16,4	28,6	0	55,8
7	Реклама в друкованих ЗМІ		14,6	14,3	9,8	16,7	10	18,6
8	Реклама на радіо		2,6	0	1,6	4,8	0	4,7
9	Реклама на телебаченні		29,2	45,2	24,6	19	35	37,2
10	Реклама в інтернет-ЗМІ		2,2	0	4,9	2,4	0	0
11	Роздача заохочувальних подарунків		24,7	11,9	39,3	25	10	23,3
12	Ідеологічна позиція		24	31	18	40,5	20	2,3
13	Використання адмінресурсу		67,8	76,2	88,5	50	55	76,7
14	Інше		31,8	35,7	31,1	34,5	15	20,9

Розподіл по Україні:

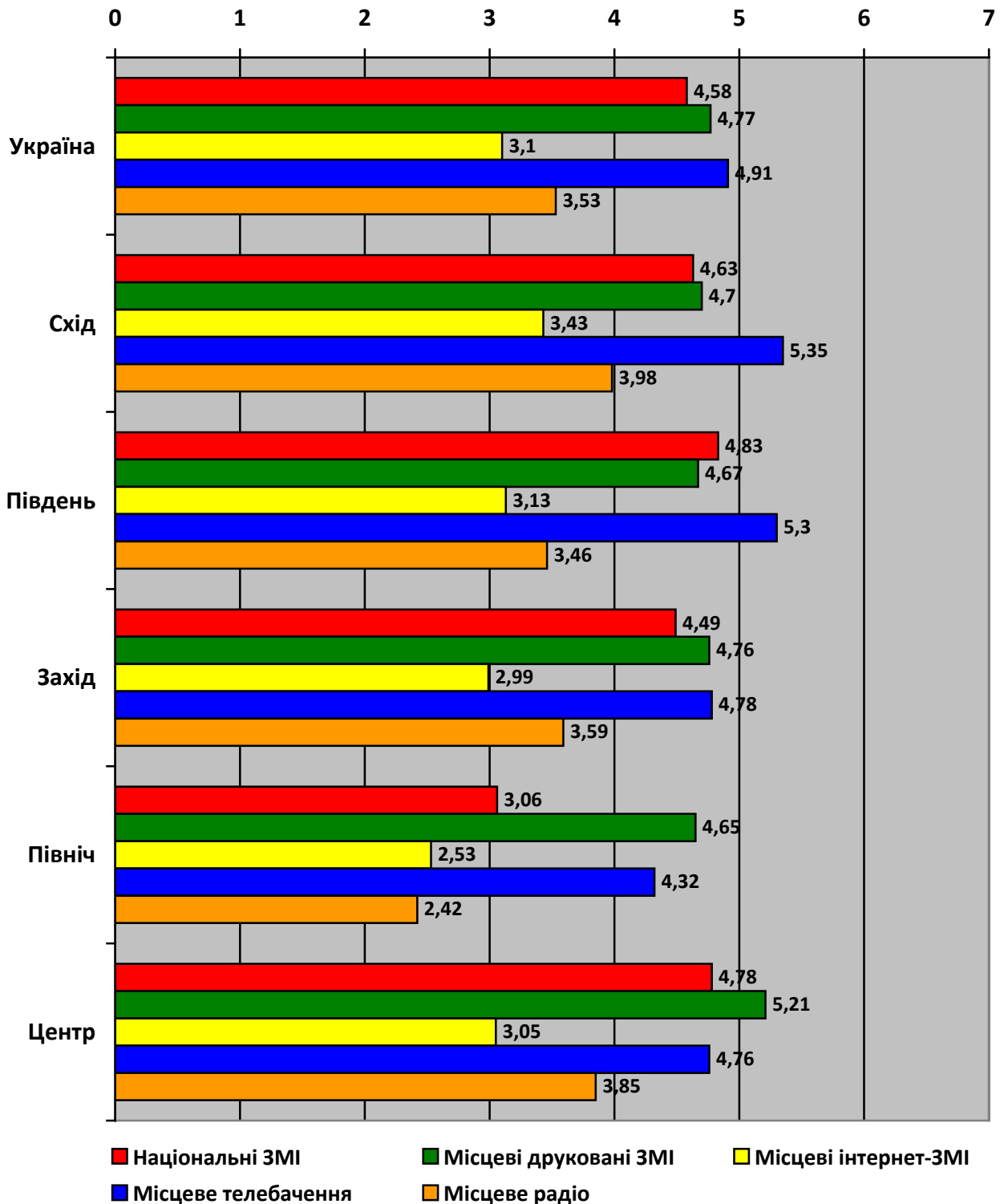
7. Визначальний чинник для здобуття переможного результату: деталізація відкритого питання (інше).

по Україні		%
1	Псевдосоціологія	1,2
2	Цілеспрямований благоустрій	7,4
3	Партійний бренд	23,5
4	Низька явка	19,8
5	Особливості закону	4,9
6	Маніпуляції та фальсифікації	43,2
Разом		100,0



8. Оцінка важливості підтримки певних політичних партій або кандидатів тими чи іншими ЗМІ з огляду на отримання ефективного результату
(1 — неважливо взагалі, 7 — надзвичайно важливо).

		Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
1	Національні ЗМІ	4,58	4,63	4,83	4,49	3,06	4,78
2	Місцеві друковані ЗМІ	4,77	4,70	4,67	4,76	4,65	5,21
3	Місцеві інтернет-ЗМІ	3,10	3,43	3,13	2,99	2,53	3,05
4	Місцеве телебачення	4,91	5,35	5,30	4,78	4,32	4,76
5	Місцеве радіо	3,53	3,98	3,46	3,59	2,42	3,85

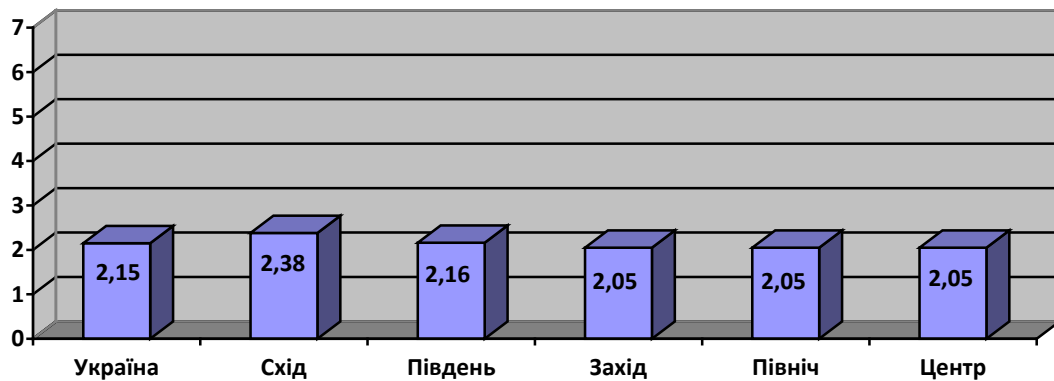


9. Оцінка рівня впливу громадських організацій на результати голосування — 2,15

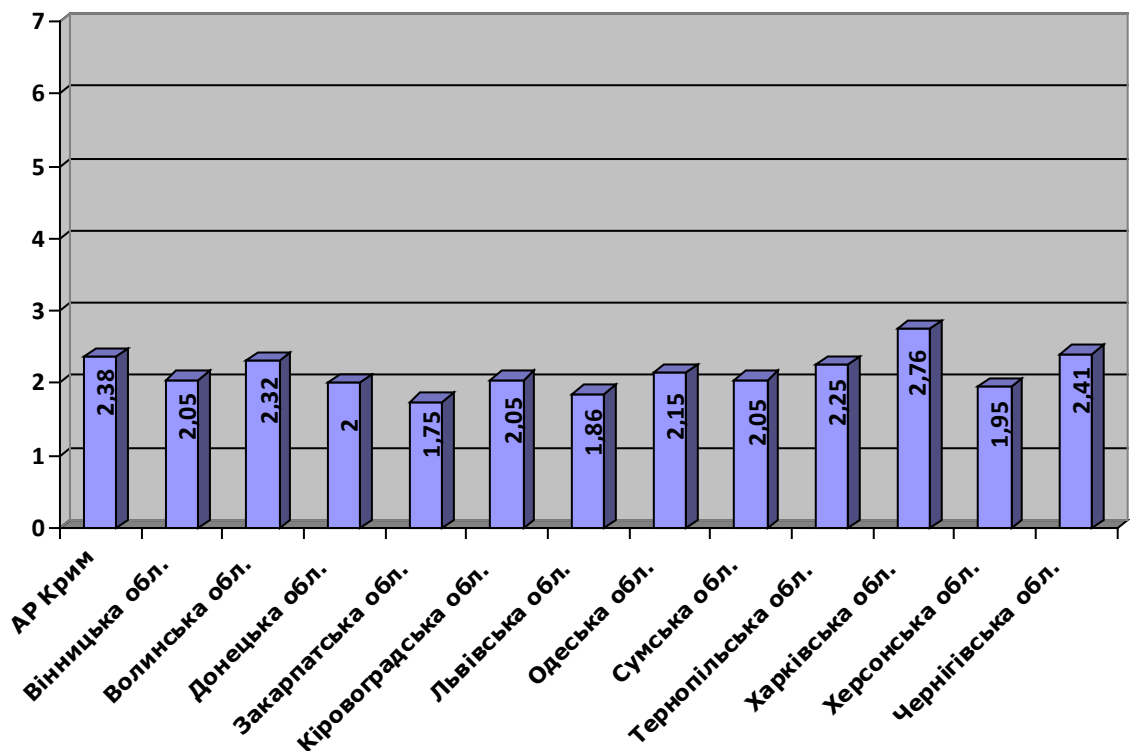
(1 — рівень надзвичайно низький, впливу практично немає, 7 — рівень надзвичайно високий, вплив був визначальний).

Розріз по регіонах:

Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
2,15	2,38	2,16	2,05	2,05	2,05



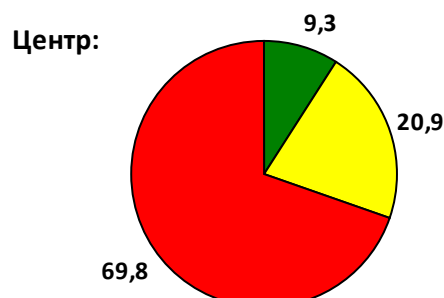
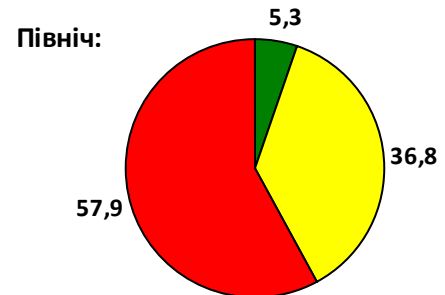
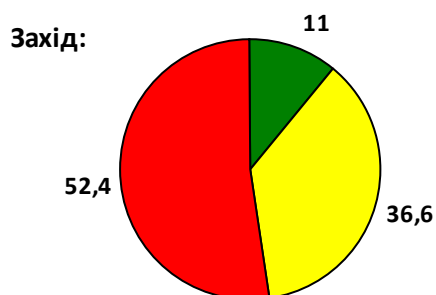
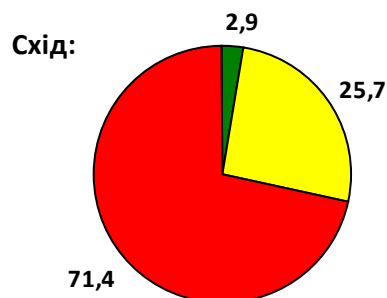
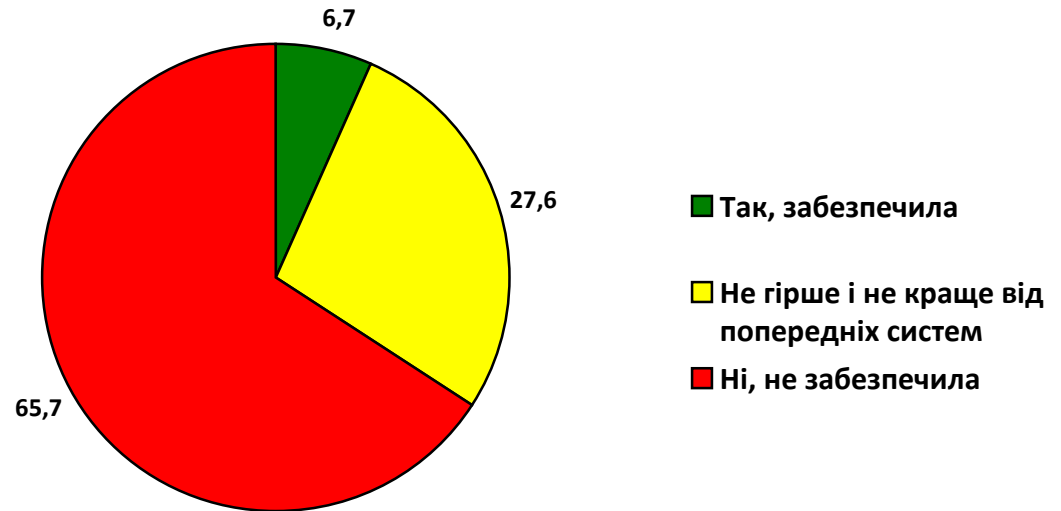
Розріз по областях:



10. Забезпечення новою виборчою системою справедливого представництва в органах місцевого самоврядування.

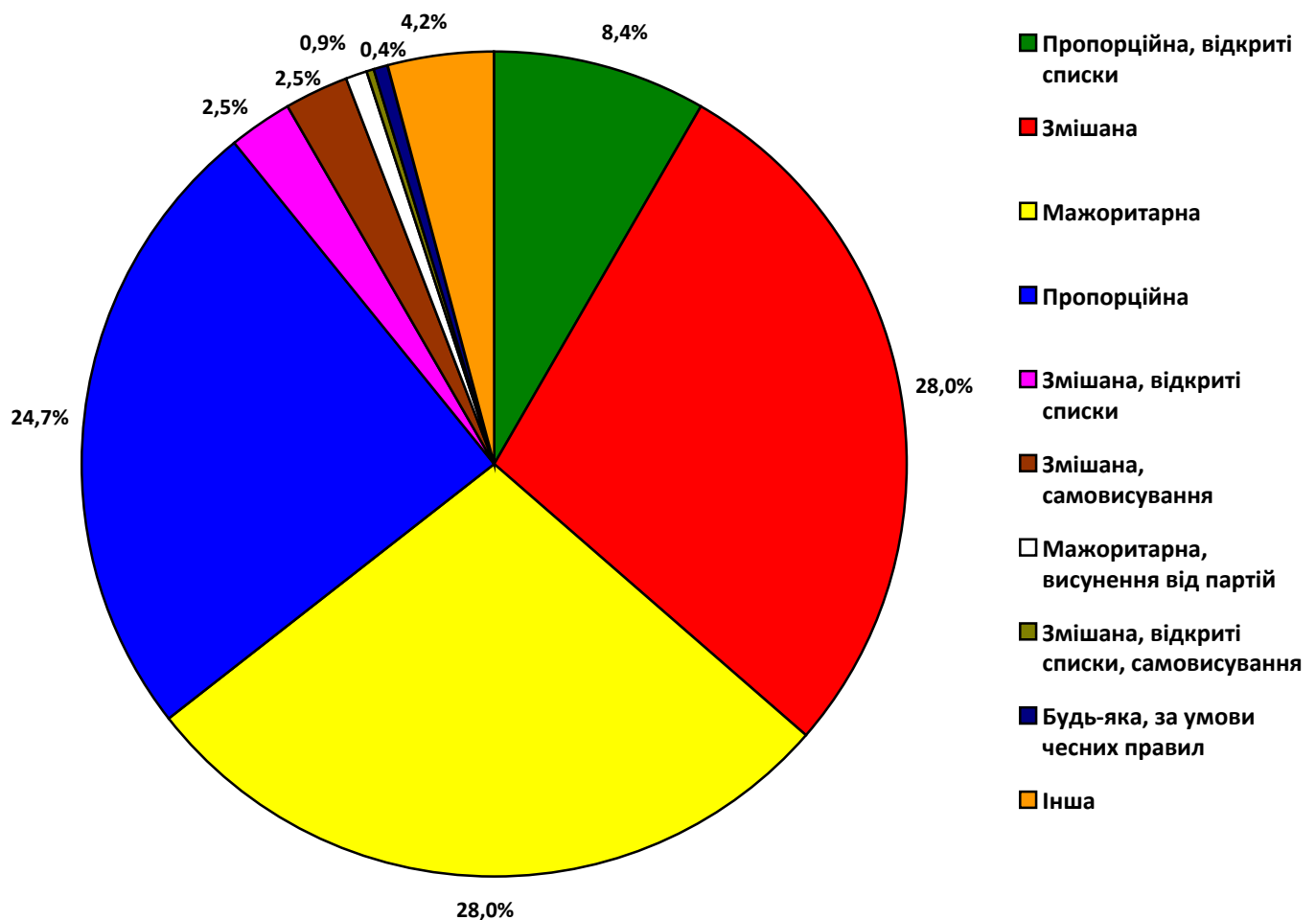
		%	Україна	Схід	Південь	Захід	Північ	Центр
1	Так, забезпечила		6,7	2,9	1,7	11,0	5,3	9,3
2	Не гірше і не краще від попередніх систем		27,6	25,7	16,9	36,6	36,8	20,9
3	Ні, не забезпечила		65,7	71,4	81,4	52,4	57,9	69,8

Україна:



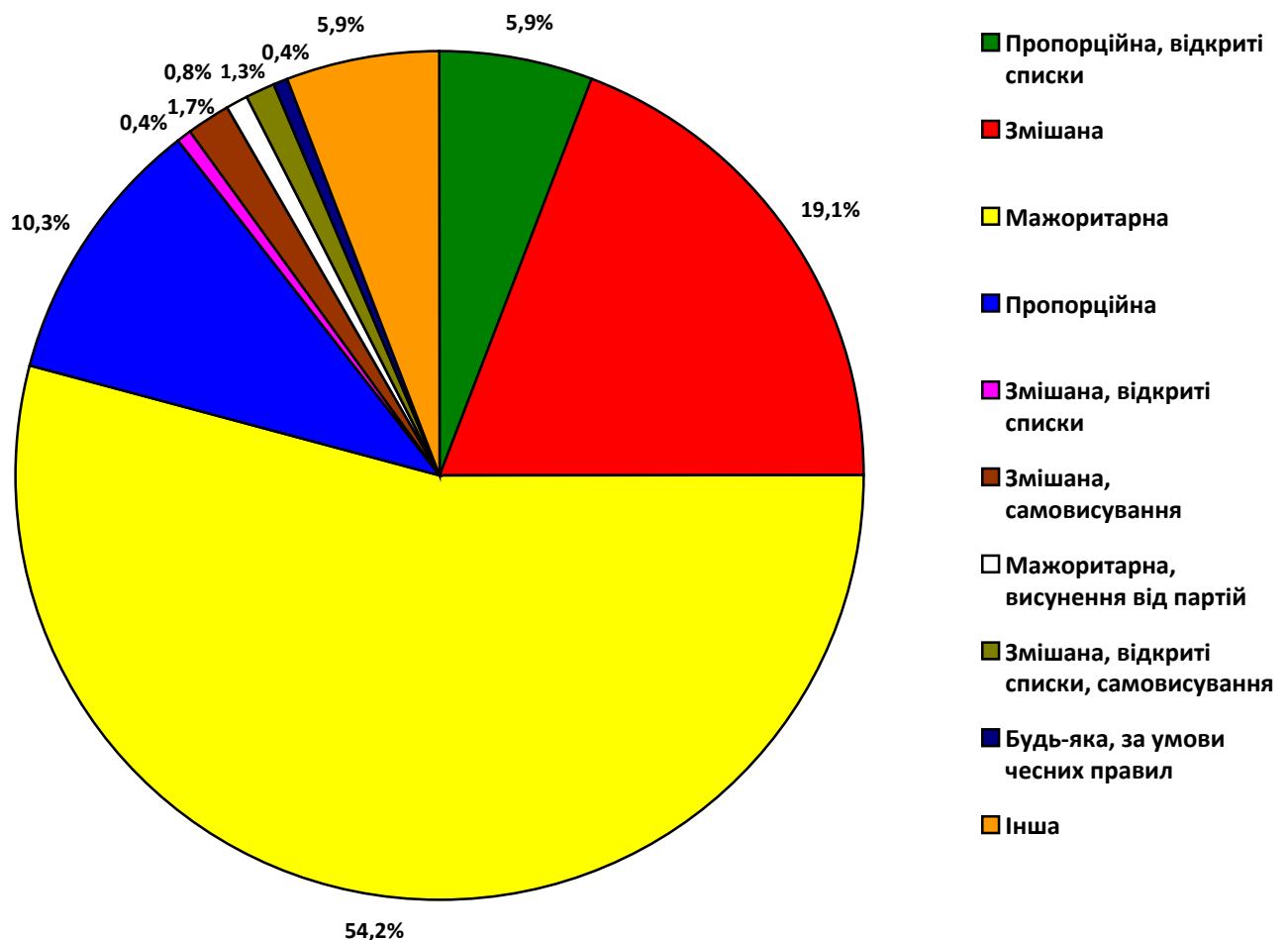
11. Оптимальна виборча система для обласних рад.

		%	Україна	Південь	Захід	Схід	Центр	Північ
1	Пропорційна, відкриті списки		8,4	16,6	6,7	7,7	0	0
2	Змішана		28,0	20,4	38,7	17,9	23,7	36,8
3	Мажоритарна		28,0	16,6	26,7	38,4	39,5	26,4
4	Пропорційна		24,7	27,7	17,3	23,1	31,6	36,8
5	Змішана, відкриті списки		2,5	1,9	5,3	0	2,6	0
6	Змішана, самовисування		2,5	1,9	4,0	2,6	0	0
7	Мажоритарна, висунення від партій		0,9	1,9	0	2,6	0	0
8	Змішана, відкриті списки, самовисування		0,4	0	1,3	0	0	0
9	Будь-яка, за умови чесних правил		0,4	1,9	0	0	0	0
10	Інша		4,2	11,1	0	7,7	2,6	0
Разом			100	100	100	100	100	100



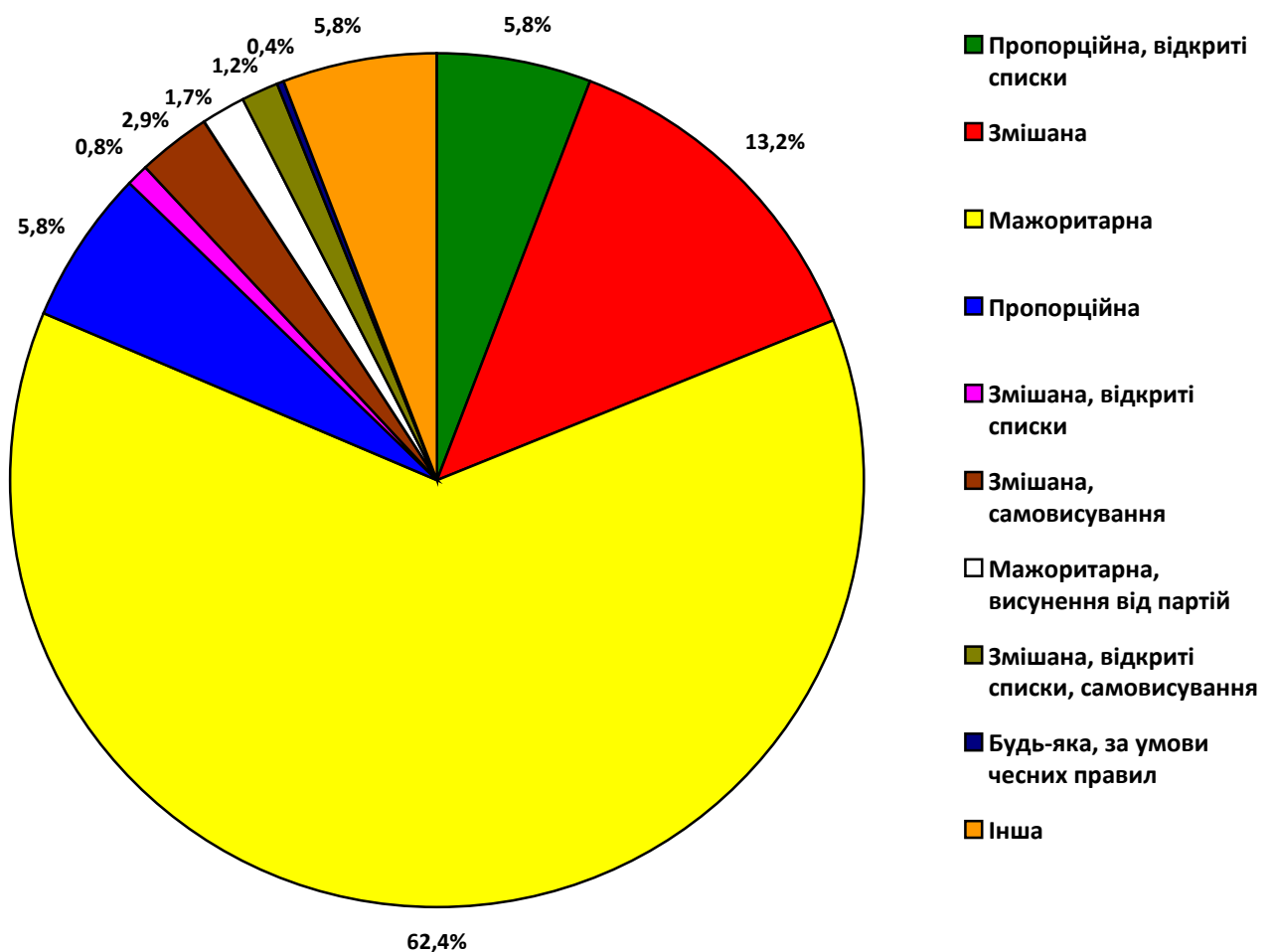
12. Оптимальна виборча система для районних рад.

		%	Україна	Південь	Захід	Схід	Центр	Північ
1	Пропорційна, відкриті списки		5,9	9,4	7,1	0	2,7	0
2	Змішана		19,1	7,6	31,0	12,5	27,0	10,0
3	Мажоритарна		54,2	67,9	39,4	57,5	56,8	60,0
4	Пропорційна		10,3	3,8	8,5	15,0	10,8	25,0
5	Змішана, відкриті списки		0,4	0	0	2,5	0	0
6	Змішана, самовисування		1,7	0	4,2	2,5	0	0
7	Мажоритарна, висунення від партій		0,8	0	1,4	2,5	0	0
8	Змішана, відкриті списки, самовисування		1,3	0	4,2	0	0	0
9	Будь-яка, за умови чесних правил		0,4	1,9	0	0	0	0
10	Інша		5,9	9,4	4,2	7,5	2,7	5,0
Разом			100	100	100	100	100	100



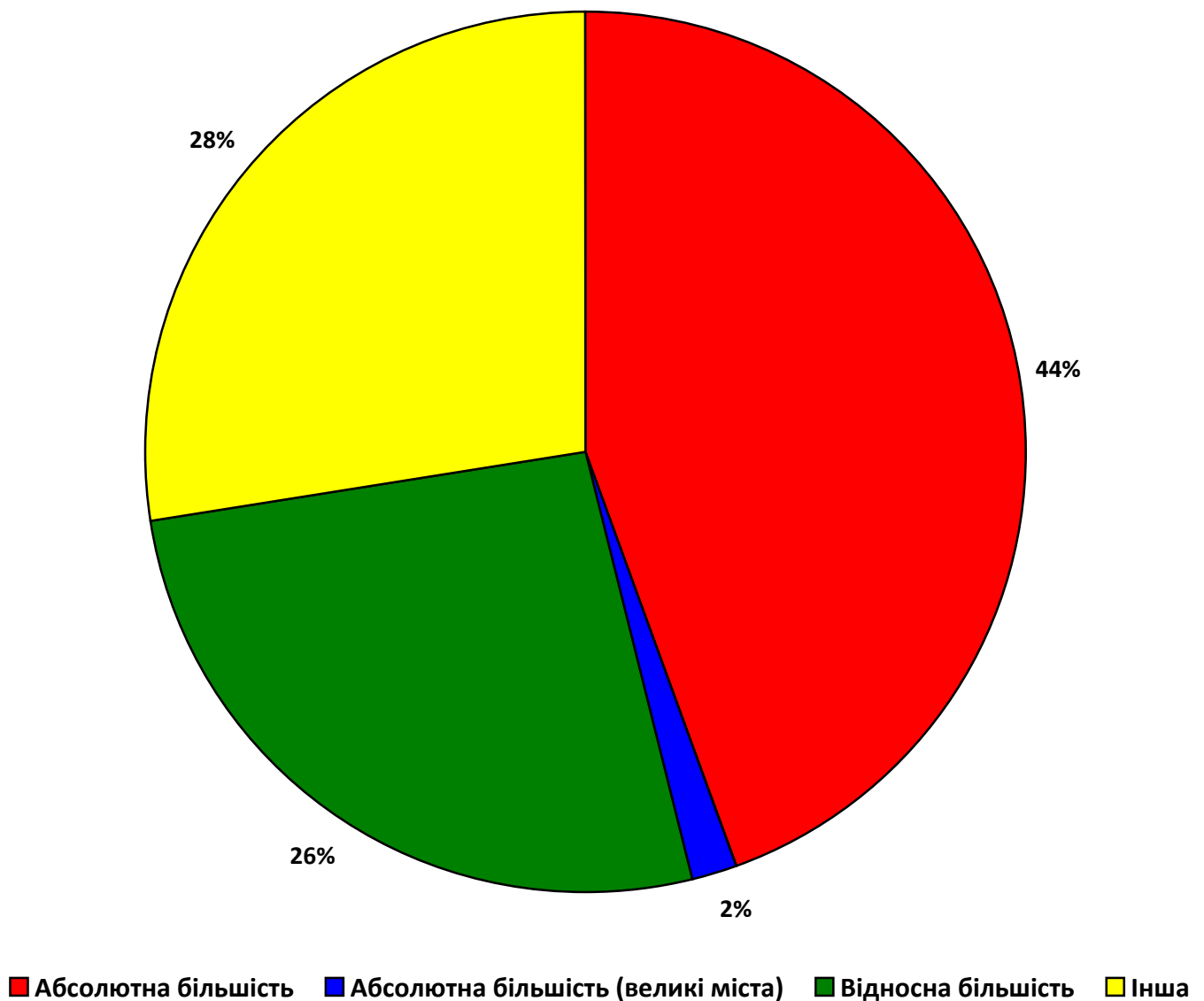
13. Оптимальна виборча система для міських рад.

		%	Україна	Південь	Захід	Схід	Центр	Північ
1	Пропорційна, відкриті списки		5,8	10,9	2,7	7,5	2,7	0
2	Змішана		13,2	12,7	20,0	7,5	13,5	0
3	Мажоритарна		62,4	58,2	58,7	70,0	70,3	75,0
4	Пропорційна		5,8	5,5	4,0	5,0	8,1	5,0
5	Змішана, відкриті списки		0,8	0	0	2,5	0	0
6	Змішана, самовисування		2,9	0	6,6	2,5	0	0
7	Мажоритарна, висунення від партій		1,7	1,8	2,7	2,5	0	0
8	Змішана, відкриті списки, самовисування		1,2	0,0	4,0	0	0	0
9	Будь-яка, за умови чесних правил		0,4	1,8	0	0	0	0
10	Інша		5,8	9,1	1,3	2,5	5,4	20,0
Разом			100	100	100	100	100	100



14. Оптимальна виборча система на сільського, селищного, міського голову.

		%	Україна	Південь	Захід	Схід	Центр	Північ
1	Абсолютна більшість		44,5	43,6	41,0	65,0	37,5	35,0
2	Абсолютна більшість (великі міста)		1,6	0	1,3	2,5	2,5	5,0
3	Відносна більшість		26,3	20,0	38,5	10,0	22,5	45,0
4	Інша		27,6	36,4	19,2	22,5	37,5	15,0
Разом			100	100	100	100	100	100



Склад Консорціуму громадських організацій:

1. Комітет з моніторингу свободи преси у Криму (Сімферополь).
2. ГО «Наше Поділля» (Вінниця).
3. Центр політичного аналізу та виборчого консалтингу (Луцьк).
4. ДОО КВУ (Донецьк).
5. Карпатське агентство прав людини «ВЕСТЕД» (Ужгород).
6. Творче об'єднання «ТОРО» (Кіровоград).
7. ЛОО КВУ (Львів).
8. ООО КВУ (Одеса).
9. Центр досліджень регіональної політики (Суми).
10. Фонд «Місцевої демократії» (Харків).
11. ХОО КВУ (Херсон).
12. Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень (Чернігів).
13. Адаптаційний чоловічий центр (Тернопіль).
14. Лабораторія законодавчих ініціатив (Київ).

В рамках другого туру опитування було опитано 267 експертів за квотною вибіркою в 13 регіонах України.

Експертне дослідження «Місцеві вибори — 2010» проведене Консорціумом громадських організацій Громадянської Асамблеї України та Мережі підтримки реформ за підтримки Міжнародного фонду «Відродження».