



## **УДОСКОНАЛЕННЯ СТАНДАРТІВ АДВОКАТСЬКОЇ ЕТИКИ В УКРАЇНІ ЗАДЛЯ ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ ТА ЦІЛЕЙ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДДЯ**

### **Сценарій 2. Повернення до попередніх ПАЕ шляхом оскарження та скасування чинних ПАЕ в судовому порядку**

Оскаржити чинність ПАЕ в редакції 9 червня 2017 року з метою повернення до ПАЕ в редакції 17 листопада 2012 року.

Для цього необхідно:

- дослідити умови, за яких були прийняті ПАЕ, з метою збору доказів порушення процедури прийняття та пошуку відповідної інформації;
- дослідити позиції адвокатів в регіонах, провести обговорення з метою залучення адвокатів до підписання колективного позову та пошук інших осіб, які б могли долучитися до судового процесу в якості позивачів;
- подати колективний позов до адміністративного суду;
- забезпечити широке обговорення у ЗМІ з метою створити резонанс навколо справи та залучити якомога більшу кількість людей для мінімізації ризику прийняття судом неправомірного рішення;
- аналогічний позов може бути поданий і громадянами, чиї конституційні права порушують чинні ПАЕ.

Хоча повернення до ПАЕ 17 листопада 2012 року і вирішить ряд проблем, що присутні в чинних ПАЕ, самі по собі ПАЕ 17 листопада 2012 року є скороченою та дещо зміненою версією ПАЕ, схвалених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури (ВККА) при Кабінеті Міністрів України 1 жовтня 1999 року (вилучено 14 статей) і містять в собі цілу низку недоліків.

Положення ПАЕ від 17 листопада 2012 року також потребують значного удосконалення, зокрема, в таких моментах:

- відсутні принципи чесності і порядності та культури поведінки;
- вимоги щодо рекламування адвокатської діяльності;
- відсутній перелік факторів, що повинні братись до уваги при визначенні обґрунтованого розміру гонорару;
- встановлена заборона критики діяльності, рішень, порядку формування, членів органів адвокатського самоврядування (ОАС);
- обов'язок адвокатів приймати участь в роботі ОАС, до яких їх обрано, не допускати дій чи бездіяльності, що завдають шкоди адвокатури в цілому, або блокують роботу окремих ОАС.

Окрім цього, залишається проблема тлумачення ПАЕ: офіційним органом тлумачення захиляється з'їзд адвокатів України та РАУ, а не ВКДКА, як мало б бути, оскільки саме ВКДКА відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 52 Закону узагальнює дисциплінарну практику КДКА.